ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-01/23

в отношении адвоката

Я.Д.С.

г. Москва 30 января 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката Я.Д.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.12.2022 г. по жалобе доверителя У.В.Ю. отношении адвоката Я.Д.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя У.В.Ю. в отношении адвоката Я.Д.С., в которой заявитель сообщает, что 17.08.2021 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, но при проведении следственных действий не участвовал, поставил свою подпись после окончания допроса. Заявитель была вызвана для избрания меры пресечения, где узнала, что адвокат «продуктивно и за спиной подзащитной» сотрудничает со следствием. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат поставил свою подпись на одном листе с заявителем, что привело к искажению материалов дела и необходимости следователя переделывать протокол.

 К жалобе заявителем приложена копия требования КИС АР от 17.08.2021 г. на защиту заявителя.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что сведения в жалобе не соответствуют действительности. 17.08.2022 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, ознакомился с объяснениями заявителя и процессуальными документами, допрос проходил в присутствии адвоката. В октябре 2022 г. заявителю было предъявлено обвинение, она отказалась подписывать процессуальные документы, заявила об ознакомлении с материалами уголовного дела отдельно от защитника. В судебном заседании заявила ходатайство об отказе от адвоката, поскольку у неё есть высшее юридическое образование. Суд в удовлетворении ходатайства отказал. Адвокат поддерживал все ходатайства, заявленные подзащитной.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов по уголовному делу заявителя.

 Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель извещена надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

 Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Какие-либо доказательства, подтверждающие доводы жалобы, заявителем не представлены. Заявитель утверждает, что его права были нарушены адвокатом в августе 2022 года. Жалоба подана адвокатом 28.12.2022 года, после завершения по уголовному делу судебного следствия непосредственно перед судебным заседанием, завершившимся постановлением приговора. По основанию неучастия адвоката в допросе, и по большей части текста жалоба является точной копией жалобы на адвоката К.И.М., поданной заявителем Х.Н.А. (дисциплинарное производство № 18-01/23).

Из копии протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 17.08.2022 года, следует, что данные адвоката, его удостоверения и ордера впечатаны на первом листе протокола, протокол подписан адвокатом и заявителем, какие-либо замечания к протоколу отсутствуют.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Я.Д.С. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют. В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.В.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.